

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

02 июля 2020 года

город Москва

Тверской районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Иванова Д.М., при секретаре Джусоевой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2155/2020 по иску Морозова *** к Министерству науки и высшего образования РФ, Федеральному государственному унитарному предприятию «Центральный аэрогидродинамический институт имени профессора Н.Е. Жуковского», Федеральному государственному бюджетному учреждению «Национальный исследовательский центр «Институт имени Н.Е. Жуковского» о признании недействительным заключения, обязанности повторно направить запрос о даче заключения,

установил:

Морозов В.С. обратился в суд с указанным иском к ответчикам, просит признать недействительным и не соответствующим описанию изобретения заключение по обращению с материалами изобретения «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель», выполненное Федеральным государственным унитарным предприятием «Центральный аэрогидродинамический институт имени профессора Н.Е. Жуковского» №АМ 05-10-10842 от 18 декабря 2019г., обязать Министерство науки и высшего образования РФ направить повторные запросы в Федеральное государственное унитарное предприятие «Центральный аэрогидродинамический институт имени профессора Н.Е. Жуковского» и Федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный исследовательский центр «Институт имени Н.Е. Жуковского» на выполнение расчетов и предоставление заключений о перспективах изобретения, обязать Министерство науки и высшего образования РФ направить копии расчетов и заключения о перспективах изобретения в адрес Управления Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций и в адрес истца.

Морозов В.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель Федерального государственного унитарного предприятия «Центральный аэрогидродинамический институт имени профессора Н.Е. Жуковского» (ФГУП «ЦАГИ») по доверенности – Взнуздаева О.В. в судебное заседание явилась, против удовлетворения заявленных требований возражала по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Представитель Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный исследовательский центр «Институт имени Н.Е. Жуковского» по доверенности – Эльдаров С.Н. в судебное заседание явился, против удовлетворения заявленных требований возражал по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Представитель Министерства науки и высшего образования РФ в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, направил в суд письменные возражения.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено при данной явке.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что Департаментом инновационных и перспективных исследований Министерства науки и высшего образования РФ рассмотрено поступившее из Управления Президента РФ обращение Морозова В.С.

о возможных перспективах изобретения, на обращение 25 декабря 2019г. дан ответ в котором сообщалось, что письмом от 15 ноября 2019г. Департаментом направлен запрос в Центральный аэрогидродинамический институт имени профессора Н.Е. Жуковского о предоставлении позиции по существу вопроса, копия заключения ФГУП «ЦАГИ» (письмо от 18 декабря 2019г. № АМ 05-10-10842) о рассмотрении материалов изобретения «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель» направлена в адрес Морозова В.С.

Согласно заключению ФГУП «ЦАГИ» № АМ 05-10-10842 от 18 декабря 2019г. предложение Морозова В.С. не содержит принципиально новых рациональных положений и оригинальных конструктивных решений, энергетически уступает имеющимся аналогам, дальнейшее рассмотрение проекта нецелесообразно.

Морозов В.С. не согласен с выводами заключения.

На основании ст. 11 ГК РФ судебной защите подлежат нарушенные или оспариваемые права, свободы или законные интересы.

В силу ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

По смыслу положений ст. 11 ГК РФ и ст. 3 ГПК РФ истец, общаясь в суд, должен доказать наличие материально-правового интереса, подлежащего защите, указать, какие конкретно права нарушены ответчиком, обосновать необходимость применения избранного им способа защиты прав, указать каким образом этот способ защиты ведет к восстановлению его прав.

Оспариваемое заключение ФГУП «ЦАГИ» не является документом, который влечет возникновение прав и обязанностей у Морозова В.С., носит информационный характер, не относится к правовым актам, не создает каких-либо препятствий в осуществлении прав Морозова В.С., заявленный способ защиты не обеспечивает защиту прав, в связи с чем заявленные требования подлежат отклонению.

Также отсутствуют основания для удовлетворения требований об обязанности Министерство науки и высшего образования РФ направить повторные запросы о даче заключения о перспективах изобретения, с соответствующим обращением Морозов В.С. в Министерство науки и высшего образования РФ не обращался, данный вопрос Министерством науки и высшего образования РФ не рассматривался.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. ст. 198-199 ГПК РФ, суд
решил:

в иске Морозова ***к Министерству науки и высшего образования РФ, Федеральному государственному унитарному предприятию «Центральный аэрогидродинамический институт имени профессора Н.Е. Жуковского», Федеральному государственному бюджетному учреждению «Национальный исследовательский центр «Институт имени Н.Е. Жуковского» о признании недействительным заключения, обязанности повторно направить запрос о даче заключения отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тверской районный суд Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

