

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дата

адрес

Резолютивная часть решения объявлена дата

Решение изготовлено в полном объеме дата

Пресненский районный суд адрес, в составе председательствующего судьи фио,
при секретаре фио,

с участием представителя административного ответчика фио,

представителя заинтересованного лица фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2а-384/2020 по иску фио к Министерству промышленности и торговли Российской Федерации об отмене и признании недействительным ошибочного решения Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от дата № ПГ-18-106 по изобретению № ..., признании недействительным заключения наименование организации и об обязанности дать поручение провести НИиОКР по изобретению №

установил:

фио обратился в суд с иском к Министерству промышленности и торговли Российской Федерации, просит суд признать недействительным Решение Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (Минпромторг России) от дата № ПЕ-18-106 по изобретению №..., о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту №2554255 «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель» признать недействительными отзывы о перспективах изобретения №..., и выполненных: наименование организации №... от дата; ГНЦ РФ наименование организации № 5-05/583 от дата; наименование организации; наименование организации №4101-331 от дата; наименование организации №01.03- 10/1043 от дата; наименование организации им. академика фио №0/4 от дата; наименование организации №... от дата;

Обязать Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, в установленные Законом сроки, и в соответствии с предложением Управления Администрации Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций от дата № ..., и просьбой фио, направить запросы в наименование организации; ГНЦ РФ наименование организации; наименование организации; наименование организации; наименование организации; наименование организации с предложением: в течение 3-х месяцев, выполнить соответствующие расчеты, с использованием материалов данного спора, и предоставить в распоряжение Министерства промышленности и торговли Российской Федерации Заключения указанных Организаций: «О перспективах изобретения №...»;

Обязать Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, в установленные Законом сроки, и в соответствии с предложением Управления Администрации Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций от дата № ..., и просьбой фио, направить копии указанных Заключений «О перспективах изобретения №...» в адрес Управления Администрации Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций, и в адрес фио

Обязать Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, в установленные Законом сроки, принять Решение о целесообразности проведения дальнейших

научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по изобретению №..., в соответствии и на основании выводов и рекомендаций, полученных от наименования организации; ГНЦ РФ наименование организации; наименование организации; наименование организации; наименование организации; наименование организации им. академика фιο; наименование организации.

В обоснование требований ссылается на то, что истец и фιο являются авторами изобретения "Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель", на которое получен патент РФ N 2554255.

Истец, в соответствии частью 1 статьи 2 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от дата N 59-ФЗ, обратился с письменным Обращением в адрес Президента РФ (См. Приложение 2), с просьбой помочь, в получении квалифицированной оценки перспектив изобретения №

Управление Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций направило обращение фιο в Министерство промышленности и торговли РФ.

По результатам рассмотрения обращения Минпромторг принимает Решение в котором приходит к выводу о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту № 2554255 «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель». Указанное решение принято на основании отзывов ГНЦ ФГУП «Центр Келдыша», АО «НИИМаш», ФГУП «ЦНИИМаш», МГТУ им. фιο, Госкорпорации Роскосмос, и адрес» им. Академика фιο.

Истец с указанным решением и отзывами не согласен, так как Решение Минпромторга основано на отрицательных Отзывах вышеуказанных Организаций, которые выполнены строго в тезисном формате, (ничем не обоснованные мнения), и которые не сопровождаются соответствующими аргументами и доказательствами. Полагает, что отзыв ошибочен по сути, содержанию и выводам.

Кроме того, истец является автором изобретения «вертолет с водяными реактивными устройствами (варианты)», на которое получен патент № ... РФ.

Истец, в соответствии частью 1 статьи 2 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от дата N 59-ФЗ, обратился с письменным Обращением в адрес Президента РФ, с просьбой помочь, в проведении НИиОКР и реализации изобретения № ... РФ. Управление Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций направило обращение фιο в Министерство промышленности и торговли РФ. МинПромТорг, в свою очередь, направил указанное Обращение в наименование организации.

наименование организации на основании запроса МинПромТорга составило заключение «Об использовании «вертолета с водяными реактивными устройствами», в котором пришло к выводу о том, что использование данного «вертолета с водяными реактивными устройствами» для тушения пожаров на открытых площадках является нерациональным.

Истец не согласен с содержанием и выводами «Заключения» наименование организации и полагает, что указанное «Заключение» ошибочно по сути, содержанию и выводам и нарушает права и интересы фιο и вводит в заблуждение МинПромТорг.

В настоящем судебном заседании истец не явился, извещен, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель административного ответчика по доверенности фιο явилась, требования не признала по доводам, изложенным в отзыве на иск.

Представители заинтересованных лиц Управление Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций, наименование организации, ГНЦ РФ наименование

организации, наименование организации, наименование организации, наименование организации, наименование организации, наименование организации, наименование организации, наименование организации, наименование организации не явились, извещены, Представитель наименование организации представил письменный отзыв на иск, в котором просил отказать в удовлетворении требований.

Суд, выслушав представителя ответчика, представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с [ч. 1 ст. 218](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно [ст. 226](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в [пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи](#), возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в [пунктах 3 и 4 части 9](#) и в [части 10 настоящей статьи](#), - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Из материалов дела следует, что истец и фю являются авторами изобретения «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель», на которое получен патент РФ N 2554255.

Истец, в соответствии частью 1 статьи 2 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от дата N 59-ФЗ, обратился с письменным Обращением в адрес Президента РФ (См. Приложение 2), с просьбой помочь, в получении квалифицированной оценки перспектив изобретения №

Управление Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций направило обращение фю в Министерство промышленности и торговли РФ.

По результатам рассмотрения обращения Минпромторг принимает Решение в котором приходит к выводу о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по

патенту № 2554255 «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель». Указанное решение принято на основании отзывов ГНЦ ФГУП «Центр Келдыша», АО «НИИМаш», ФГУП «ЦНИИМаш», МГТУ им. фио, Госкорпорации Роскосмос, и адрес» им. Академика фио.

Также на предложения истца по вопросу использования его изобретения «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель» в ГНЦ ФГУП «Центр Келдыша», АО «НИИМаш», ФГУП «ЦНИИМаш», МГТУ им. фио, Госкорпорации Роскосмос, и адрес» им. Академика фио ему направлены отзывы и ответы о нецелесообразности разработки и использования предложения.

Кроме того, истец является автором изобретения «вертолет с водяными реактивными устройствами (варианты)», на которое получен патент № ... РФ.

Истец, в соответствии частью 1 статьи 2 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от дата N 59-ФЗ, обратился с письменным Обращением в адрес Президента РФ, с просьбой помочь, в проведении НИиОКР и реализации изобретения № ... РФ. Управление Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций направило обращение фио в Министерство промышленности и торговли РФ. МинПромТорг, в свою очередь, направил указанное Обращение в наименование организации.

По поручению Минпромторга России (от дата №ПГ-18-390) во исполнение писем Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан (от дата №...) наименование организации фактически было проведено исследование по изобретению (патент № ...) Истца об использовании «вертолета с водяными реактивными устройствами» для тушения пожаров на открытых площадках. Изучение предложений Истца по патенту №... было поручено главному специалисту конструкторского бюро наименование организации. По результатам проведенного анализа результатов расчетов на основе составленной математической модели устройства, описанного в патенте №..., главным специалистом наименование организации фио было дано заключение о том, что использование данного «вертолета с водяными реактивными устройствами для тушения пожаров на открытых площадках является нерациональным. Указанное заключение было направлено в адрес Истца и Департамента авиационной промышленности Минпромторга России (Письмо наименование организации от дата №2437/01).

наименование организации на основании запроса МинПромТорга составило заключение «Об использовании «вертолета с водяными реактивными устройствами», в котором пришло к выводу о том, что использование данного «вертолета с водяными реактивными устройствами» для тушения пожаров на открытых площадках является нерациональным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам.

В силу пункта 3 статьи 5 указанного Федерального закона граждане имеют право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов. Пункт 1 статьи 9 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" устанавливает обязательность рассмотрения поступившего в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией обращения.

Положениями подпунктов 1, 5 пункта 1 статьи 10 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" предусмотрена обязанность

государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица: обеспечивать объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, а также давать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в ст. 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Судом установлено, что истец обратился с заявлением в фио, которое было зарегистрировано общественной приемной от дата №.... В судебном заседании судом были предприняты меры для выяснения содержания письма. Также административному истцу предлагалось представить копию обращения. Между тем, административный истец от представления обращения отказался, также отказался сообщить суду о содержании обращения.

Согласно ч.2 и ч.3 ст. 8 Закона письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу. Письменные обращения, содержание которых не входит в компетенцию данных государственных органов, органов местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению (ч.1 ст.9 Закона) и рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения (ч.1 ст. 12 Закона).

Из материалов дела следует, что на обращения истца ему даны ответы, указанное истцом не оспаривается.

Вместе с тем несогласие административного истца с содержанием ответа не свидетельствует о незаконности действий (бездействия) административного ответчика при рассмотрении обращения.

Проанализировав вышеуказанный ответ Минпромторг, а также отзывы «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель» в ГНЦ ФГУП «Центр Келдыша», АО «НИИМаш», ФГУП «ЦНИИМаш», МГТУ им. фио, Госкорпорации Роскосмос, и адрес» им. Академика фио, суд приходит к выводу о том, что данные ответы не являются решением, в результате которого нарушены права и свободы истца, созданы препятствия к осуществлению им своих прав и свобод, и которое является предметом судебной защиты.

Кроме того, определение критерий целесообразности разработки и использования изобретения и проверка их соответствия оценке не входит в полномочия суда.

При таких обстоятельствах, проанализировав собранные по делу доказательства, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований истца.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 175-180 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного искового заявления ф.и.о. к Министерству промышленности и торговли Российской Федерации об отмене и признании недействительным ошибочного решения Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от дата № ПГ-18-106 по изобретению № ..., признании недействительным заключения наименование организации и об обязанности дать поручение провести НИиОКР по изобретению № отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца через Пресненский районный суд адрес.

Судья

ф.и.о.