

У Морозова В.С. нет оснований критиковать Отзыв МГТУ им. Н.Э. Баумана, так как Отзыв не рассматривает перспективы (или отсутствие таковых) единичного ЭРД по изобретению №2554255, а рассматривает проблемы будущего, связанные с исследованиями, проектированием и конструированием, исходя из условия, что ЭРД по изобретению №2554255 уже признан достойным для дальнейших работ по проектированию и конструирования космических кораблей, а это на данном этапе пока преждевременно.

Поэтому Отзыв МГТУ им. Н.Э. Баумана нельзя отнести к отрицательному Отзыву в отношении перспектив ЭРД по изобретению №2554255. В рамках данного судебного спора, Морозов В.С. излагает свою позицию и просьбы к МГТУ им. Н.Э. Баумана, и которые МГТУ может реализовать с помощью Минпромторга и Приложения 23.

Уважаемые Руководители МГТУ им. Н.Э. Баумана!
(Заинтересованное Лицо 5)
Уважаемый Дмитрий Алексеевич!

Благодарю Вас за аккуратный и вежливый Отзыв на т.н. «Расчетно-теоретическое обоснование...», выполненное горным инженером-строителем. Не смотря на Вашу деликатность этот «Расчет...» был, есть и будет расчетом полного дилетанта.

Автор, обращаясь и к Вам, и к другим научным и производственным Структурам, приводил свой расчет только с целью привлечения Вашего внимания к №2554255, а не как «Расчет... достойный квалифицированной и детальной критики со стороны Специалистов реактивной техники, так как в данном случае Морозов В.С. и кафедра «Ракетные двигатели» МГТУ им. Н.Э. Баумана, скажем так, находятся в слишком разных «весовых категориях».

И если бы Морозову В.С. удалось заинтересовать Вас, то для меня была бы важна не критика «любительского расчета» Морозова В.С., или деликатный Отзыв в формате «рекомендаций (Кому? Горному инженеру Морозову? Который располагает целым гаражом с типичным набором ручных инструментов?). Мне важны Ваши теоретические, аналитические, информационные, а в идеальном случае и лабораторно-экспериментальные аргументы, подтверждающие или опровергающие перспективы №2554255.

И указанные аргументы должны и будут столь же просты и элементарны, как и само изобретение №2554255. А сегодня для того, чтобы убедить упрямого Морозова В.С. понадобится не более десятка формул и аналитики, и всем станет все ясно, в том числе и Морозову. И затраты времени на такой десяток формул и аналитики будет не больше, чем замечательный отзыв в форме Рекомендаций Морозову В.С.

Изобретение весьма элементарно, но благодаря скоротечности электрического разряда в замкнутом пространстве, (в пределах 0,0001-0,00001 сек) и связанной с этим мощности одиночного разряда в 200 квт(!), Морозов В.С. продолжает настаивать на хороших перспективах изобретения №2554255

С 2018 года произошли изменения в деле продвижения ЭРД по изобретению №2554255 в лучшее будущее:

1. Морозовым В.С. проведен эксперимент по единичному реактивному импульсу из модели ЭРД по №2554255, и который, в значительной мере, подтверждает всё, что изложено в материалах и настоящего спора и описании №2554255. (В т.ч. и в материалах 2018 года). (См. Приложение видеоролик файл «Выстрел со Sprit om.mp4») или здесь:

<https://www.youtube.com/watch?v=25vKcVZ3ZrM&feature=youtu.be>

Поскольку все материалы данного спора будут доступны всем Участникам, то не буду повторять аргументацию и параметры, которые изложены в критике Морозовым В.С. других Участников этого спора, и которые позволяют Морозову В.С. продолжить настаивать на хороших перспективах изобретения № 2554255

2. Т.н. «Расчет...» Морозова В.С. несколько усовершенствован, но это не значит, что он стал профессиональным.

<http://www.rotoplan.ru/images/Ras190119.pdf>

В данном «Расчете...» есть лишь несколько (возможно правильно) рассчитанных параметров, которые с известной долей сомнения, тем не менее, претендуют на то, чтобы повторно обратиться в т.ч. и к МГТУ им.

Н.Э. Баумана, с просьбой все-таки представить элементарные расчеты, выполненные Вашими замечательными Специалистами по реактивной технике, используя данные, которые представлены Морозовым В.С. в материалах данного дела (массогабаритные параметры ЭРД по №2554255, (См. чертеж МРД), электрические параметры, (емкость конденсаторов 2190 мкф, напряжение 420-450 вольт), теоретическое время разряда конденсаторов 0,001-0,0001сек., энергия микровзрыва 200дж, мощность микровзрыва 200 квт (при длительности разряда 0,001 сек), ток в 400А и т.д.) и данные

По эксперименту с баллистическим маятником см. Приложение 14.2 или

Здесь: <https://www.youtube.com/watch?v=0QNv2dWE7sA>

2. Поскольку Ваш замечательный Отзыв выполнен в форме Рекомендаций и небольшой критики конкретной и возможной ошибки, в конкретном месте, расчета, которая конечно будет учтена и исправлена, то позвольте Ваш Отзыв:

отнести к Условно-Положительному Отзыву МГТУ им. Н.Э. Баумана на изобретение Морозова В.С. и Намазбаева В.И. №2554255, при условии выполнения Рекомендаций, изложенных в Отзыве.

С уважением и благодарностью

Инженер

Морозов В.С.