

В Тверской районный Суд  
города Москвы

Адрес: 127051, город Москва, улица Цветной бульвар дом 25 "А"

Истец

Морозов Виталий Степанович,  
Адрес: 188563, г. Сланцы, Ленинградской области,  
ул. Ленина, дом 25, корп. 4, кв. 96  
моб. +7 (911)971-27-52

Место рождения: г. Александрия  
Кировоградской области, УССР.

Дата рождения: 10 июля 1949 г.

E-mail: [morozovvist@mail.ru](mailto:morozovvist@mail.ru)

Сайт: <http://www.rotoplan.ru/>

Ответчик 1

Министерство науки и высшего образования  
РФ. (Минобрнауки РФ)

Адрес: Тверская ул., д.11, стр.1,4, г.Москва, 125009,  
Тел (495) 547-13-16. E-mail: info@minobrnauki.gov.ru

Ответчик 2:

Федеральное государственное унитарное  
предприятие

«Центральный аэрогидродинамический  
Институт им профессора Н.Е. Жуковского»

ФГУП «ЦАГИ им. Н.Е. Жуковского»

Адрес: 140180, Московская обл.,г.Жуковский, ул.  
Жуковского, д.1.

тел. (495)556-4205, E-mail: <http://www.tsagi.ru>

Ответчик 3:

Федеральное государственное бюджетное  
учреждение

«Национальный исследовательский Центр  
Институт имени Н.Е. Жуковского

ФГБУ «НИЦ «Институт имени Н.Е. Жуковского»

Юридический адрес: 140180, Московская  
обл.,г.Жуковский, ул. Жуковского, д.1.

Почтовый адрес: г. Москва 125319,ул. Викторенко д.7

Тел. +7 (499)759-0190

Третье лицо

Управление Президента РФ по работе с  
обращениями граждан и организаций

Адрес: ул. Ильинка, д.23, г. Москва, РФ,103132

Государственная пошлина  
за подачу заявления

300 рублей

Цена иска

Иск безденежный

07 февраля 2020 г.

Морозов В.С.

### Заявление

О невыполнении Минобрнауки просьбы Морозова В.С. по получению  
квалифицированной оценки перспектив изобретения №2554255 РФ,  
Отмене ошибочного Заключения ФГУП «ЦАГИ им. Н.Е. Жуковского»  
по изобретению №2554255 РФ  
и уклонении ФГБУ «НИЦ «Институт имени Н.Е. Жуковского» от  
выполнения Заключения по изобретению № 2554255 РФ

Сокращения и условные обозначения, используемые в данном Заявлении.

МРД - микрореактивный двигатель,

ЭРД, - электрореактивный двигатель,

ЭВРПД – Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель.

(Все эти сокращения могут быть использованы в отношении ЭВРПД по изобретению №2554255 РФ)

В соответствии со статьей 3 ГПК РФ обращаюсь в Суд с заявлением за защитой нарушенных прав и законных интересов гражданина Морозова В.С.

Истец, в соответствии частью 1 статьи 2 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006 N 59-ФЗ, обратился с письменным Обращением в адрес Президента РФ (См. Приложение 2), с просьбой помочь, в получении квалифицированной оценки перспектив изобретения № 2554255 РФ. В указанном Обращении Морозов В.С. просит направить копию письма и информацию, сопровождающую это письмо, в адрес ФГУП «ЦАГИ им. проф. Н.Е. Жуковского», с просьбой:

«Прошу Вас дать поручения, по квалифицированной и ответственной проверке перспектив изобретения 2554255 РФ, например в ЦАГИ им. Жуковского».

Управление Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций направило обращение Морозова В.С. в Министерство науки и высшего образования РФ, (См. Приложение 3). Минобрнауки, в свою очередь, направило указанное Обращение в ФГУП «ЦАГИ им. проф. Н.Е. Жуковского». (См. Приложение 4) и в ФГБУ «НИЦ «Институт имени Н.Е. Жуковского»

ЦАГИ им. проф. Н.Е. Жуковского выполнило запрос Минобрнауки и направило в адрес Морозова В.С. «Заключение на обращение Морозова В.С. с материалами изобретения «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель»». (В дальнейшем «Заключение...»)

07 февраля 2020 г.

Морозов В.С.

Морозов В.С. не согласен с содержанием и выводами «Заключения...» и полагает, что указанное «Заключение...» ошибочно по сути, содержанию и выводам.

ФГБУ «НИЦ «Институт имени Н.Е. Жуковского» также дал письменный Ответ на запрос Минобрнауки, в котором уклонился от оценки перспектив изобретения №2554255 и сделал предложение о направлении материалов данного изобретения для получения Экспертного Заключения в Российскую Академию Наук.

Позиция Ответчиков 1, 2 и 3 не соответствует Положениям Учредительных документов указанных государственных предприятий.

Просьба, с которой обратился Морозов В.С. в Управление Президента, может быть решена в формате теоретического и аналитического расчета на уровне хорошего Инженера и Специалиста, регулярно занимающегося расчетами реактивных двигателей. В материалах этого спора, в приложении представлен (См. Приложение 13 «**Проект Расчета. Цена вопроса**») примерный «проект расчета», в котором представлены необходимые исходные и экспериментальные параметры, уже полученные Морозовым В.С. и на основании которых Специалист по реактивным двигателям может определить, в первом приближении, основные показатели изобретения №2554255. И далее, на основании таких первичных данных и можно сделать достаточно правильный вывод о перспективах изобретения №2554255.

Поэтому полагаю, что обращение в РАН весьма преждевременно.

Направив указанные Ответы Ответчиков 2 и 3, Минобрнауки не выполнил должным образом просьбу Морозова В.С. и предложение Управления Президента РФ по работе с обращениями граждан и организации, и на основании своего Запроса, получил ошибочное Заключение Ответчика 2, и уклончивый Ответ Ответчика 3.

Сегодняшнее невыполнение просьбы Морозова В.С., по предложению Управления Президента и принятие к сведению Минобрнауки ошибочного Заключения ЦАГИ приведет к тому, что на основании указанного Заключения Минобрнауки откажется от проведения дальнейших научно-исследовательских работ и опытно-конструкторских работ по изобретению №2554255 РФ, и тем самым нарушит права и интересы Авторов изобретения №2554255.

Авторы изобретения полагают, (как обычно), что изобретение №2554255 РФ имеет государственное значение, и Решение Минобрнауки об отказе в проведении НИР и ОКР по изобретению №2554255, нанесет ущерб в т.ч. и государственным интересам Российской Федерации.

В соответствии с:

**Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2004 г. N 280 г. Москва Об утверждении Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации**

5.3. проводит в установленном порядке конкурсы и заключает государственные контракты на размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных нужд в установленной сфере деятельности;

5.5. осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание Министерства и реализацию возложенных на Министерство функций;

5.6. организует прием граждан, обеспечивает своевременное и полное рассмотрение устных и письменных обращений граждан, принятие по ним решений и направление ответов в установленный законодательством Российской Федерации срок;

6. Министерство образования и науки Российской Федерации в целях реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право:

6.1. запрашивать и получать в установленном порядке сведения, необходимые для принятия решений по отнесенным к компетенции Министерства вопросам;

6.3. привлекать в установленном порядке для проработки вопросов, отнесенных к сфере деятельности Министерства, научные и иные организации, ученых и специалистов;

Морозов В.С. полагает, что ЦАГИ им. проф. Н.Е. Жуковского ошибочно и не в соответствии с текстовыми и видеоматериалами, сопровождающими письменную просьбу об определении перспектив Изобретения, а также не в соответствии с содержанием описания изобретения №2554255, неправильно выполнил запрос Минобрнауки и указанное Заключение ошибочно по следующим основаниям:

« ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЦАГИ на обращение Морозова В.С. с материалами изобретения «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель» (См. Приложение 6 ).

(Текст Заключения ЦАГИ)

«По представленным материалам автора предлагаемый принцип работы реактивного привода заключается в использовании в качестве рабочего тела воду,»

Позиция Морозова В.С.

1. В изобретении №2554255 использован электролит, а не вода, Дистиллированная вода – диэлектрик.

Минерализованная вода не очень хороший проводник.

Электролит – хороший проводник электричества и основной и существенный элемент изобретения, и путать его с водой неправильно.

(Текст Заключения ЦАГИ) «которая под высоким давлением»

Позиция Морозова В.С.

2. Давление в 5-10 атмосфер не является высоким

(Текст Заключения ЦАГИ) «**наряду с топливом**»

Позиция Морозова В.С.

3. В изобретении 2554255 «наряду с электролитом» не поступает никакого «топлива».

(Текст Заключения ЦАГИ) «**через каналы втулки и каналы внутри лопастей**»

Позиция Морозова В.С.

4. В изобретении 2554255 отсутствуют «втулки и каналы внутри лопастей». Указанные элементы конструкции присутствуют в другом изобретении Морозова В.С. № 2344967. ЦАГИ ошибочно объединил эти два изобретения в одном Заключении. В просьбе к Управлению Президента Морозов В.С. просил направить на исследование возможных перспектив изобретения №2554255 только в ЦАГИ. Иная просьба Морозова В.С.: направить на реализацию изобретение № 2344967, была адресована только в холдинг «Вертолеты России». Хотя применять ЭРД по 2554255 можно и в изобретении № 2344967. Но объединять эти два изобретения и писать, что это заключение на «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель» неправильно.

(Текст Заключения ЦАГИ) «**поступают в камеру сгорания**  
реактивного двигателя. При помощи **свечи зажигания топливо в камере**»

Позиция Морозова В.С.

5. В изобретении 2554255 есть только слово «камера». По конструкции формы канала эта «камера» ничем не выделяется. В «камере» происходит процесс взрывания. Процесс «сгорания» значительно отличаются от процесса «взрывания» не только скоростью преобразования во времени. При взрывании электролита не происходит химических процессов, кроме как диссоциации составляющих химических элементов на отдельные атомы. При горении происходит химический процесс окисления тех или иных составляющих. Называть «камеру», в которой происходит процесс взрывания «камерой сгорания» неправильно. «Свеча зажигания», в изобретении 2554255 отсутствует, есть только «электроды», которые ничего «не зажигают», в т.ч. «не зажигают» и отсутствующее «топливо»

(Текст Заключения ЦАГИ) «сгорания,, **вспыхивает**»

Позиция Морозова В.С.

6. Вспыхивает «не топливо», а мощный, в 200 квт электрический разряд, который разлагает электролит на атомы, и благодаря высокой температуре электрического разряда инициирует вторичный взрыв в электролите, при соединении атомарного водорода и кислорода, образуя «теперь уже настоящую воду»

(Текст Заключения ЦАГИ) «и струя газов вместе с поступающей **в эту камеру водой**»

Позиция Морозова В.С.

7. Снова ошибка, в эту камеру поступает электролит (хороший электрический проводник), который В.П. Глушко называет «неметаллическими жидкостями», вода в камеру не поступает,

(Текст Заключения ЦАГИ)

«и образовавшимся **водяным** паром через форсунку выходит под давлением наружу. **Реактивная тяга указанной струи вызывает вращение консоли с реактивным двигателем совместно с втулкой несущего верхнего винта**»

Позиция Морозова В.С.

8. Снова ошибка, так как в изобретении №2554255 отсутствует «вращение консоли с реактивным двигателем совместно с втулкой несущего винта»

(Текст Заключения ЦАГИ)

« По приведенному описанию модели необходимо отметить следующее. Вызывает уважение стремление автора в исследовании темы и создании- действующей демонстрационной установки. Однако автор не приводит **оценочных характеристик полученной тяги и полных затрат мощности демонстрационной установки.**»

*(Комментарий Морозова В.С.: из приведенного текста не ясно, какое из изобретений имеется в виду: то ли ЭРД по 2554255, то ли вертолет по № 2344967)*

9. Цитата из письма Морозова В.С. в адрес Президента РФ

(См. Приложение 2)

3. Изобретение 2554255 РФ. «**ЭЛЕКТРОВЗРЫВНОЙ РЕАКТИВНЫЙ ПУЛЬСИРУЮЩИЙ ДВИГАТЕЛЬ**» (См. Приложение 3 файл «Описание ЭРД 2554255.pdf, и файл с видео эксперимента с 2554255 «1Выстрел со Sprit om.mp4»)

По мнению Авторов, изобретение является стратегическим, имеющим определяющее значение для обороны государства и дальнейшего развития и реактивных двигателей и космической отрасли.

3.1. Прошу Вас дать поручения, по квалифицированной и ответственной(!) проверке перспектив изобретения 2554255 РФ, например в ЦАГИ им. Жуковского. Проверка не должна быть просто мнением. Проверка должна быть повторением успешного эксперимента Морозова В.С. с изложением описания проведенных опытов, при напряжениях 30-40 Кв., и с частотой микровзрывов 10-20 гц., с сохранением геометрии и габаритов, изложенных в описании к видеоролику и с энергией каждого микровзрыва не менее 200дж.

07 февраля 2020 г.

Морозов В.С.

хорошо теоретически и экспериментально исследованы (см., Бехяи Ю.Г, «Компрессорная система реактивного привода несущего винта вертолета», М., Оборонгаз. 1960). Для полного сгорания топлива требуется соответствующее **Количество воздуха**

Позиция Морозова В.С.

10. К сожалению, Авторы Заключения продолжают неправильно считать, что в изобретении 2554255 происходит «сгорание топлива». Вынужден повторить пункт 3: в изобретении 2554255 «наряду с электролитом» не поступает никакого «топлива» и в 2554255 ничего не «сгорает», и для работы изобретения №2554255 не требуется никакого «количества воздуха»

(Текст Заключения ЦАГИ)

«которое необходимо подводить к камере сгорания, либо через дополнительные каналы внутри лопастей либо через входное устройство реактивного двигателя. В первом случае потребуется дополнительная мощность для установки сжатия подаваемого через лопасти воздуха, а во втором - потребуется дополнительная мощность на преодоление сопротивления отбираемого воздуха на входе в двигатель. Вода, используемая в качестве дополнительного инертного рабочего тела, размещенная на аппарате, будет **балластом**, в то время как воздух можно отбирать из окружающей среды.»

Позиция Морозова В.С.

11. К сожалению, вышеизложенное не имеет отношения ни к изобретению № 2554255, ни к изобретению № 2344967.

(Текст ЦАГИ)

«Сила тяги двигателя определяется расходом рабочего тела и разностью скорости истечения и окружной скорости. Расход воздуха ограничен площадью проходных каналов в лопасти или входного сечения двигателя, а скорость - давлением в камере сгорания. Оптимальная с точки энергетической зрения скорость истечения равна двум скоростям окружной. Превышение скорости сверх оптимальной приведет к тому, что значительная часть затраченной мощности уйдет со струей во внешнюю среду. По этой причине энергетический КПД реактивного привода не превосходит 50%, в то время как механический составляет  $\approx 93\%$ . Ввиду ограниченных по тяге возможностей предлагаемого реактивного двигателя подъемная сила винта будет уступать тяге аналогичного винта с механическим приводом. Для сравнения на реальном винтокрылом аппарате Ротодайн, в лопасть которого подавался предварительно сжатый газ с дожиганием топлива в горелках, расход топлива при вертикальном взлете при реактивном приводе более чем в 3 раза превосходил расход турбовального двигателя аналогичной мощности.»

Позиция Морозова В.С.

12. К сожалению, вышеизложенное не имеет отношения ни к изобретению № 2554255, ни к изобретению № 2344967

Вывод: (ЦАГИ)

«Предложение не содержит принципиально новых рациональных положений и оригинальных конструктивных решений и представляет собой комбинацию известных агрегатов.

Предлагаемая схема энергетически уступает имеющимся аналогам с механическим приводом, С учетом изложенного дальнейшее рассмотрение проекта нецелесообразно»

Вывод Валентина Петровича Глушко: страница 40

В.П.Глушко "Путь в ракетной технике", Избранные труды, 1924-1946. М., "Машиностроение"., 1977 Академия наук СССР.

*Подводя итог приведенным результатам, считаю необходимым отметить, что ценность неметаллических жидкостей как материала для электровзрывов **весьма велика и может превышать таковую для металлов**. На основании этого считаю необходимым провести специальное исследование по изучению электровзрывных свойств неметаллических жидкостей.*

### **Вывод Морозова В.С.:**

« Заключение на обращение Морозова В.С. с материалами изобретения «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель» выполненное ФГУП «ЦАГИ им. проф. Н.Е.Жуковского» является ошибочным и не относится к изобретению №2554255 и подлежит отмене.

Доказательства по позициям Морозова В.С. изложенных выше

Поз. 1. Во всем описании изобретения №2554255 слово «вода» не употребляется,

Из текста описания Изобретения №2554255 РФ стр.1 (Приложение 8)

В полость через вход принудительно подается электропроводящая жидкость,

Поз. 2. «Принудительно», не значит «под высоким давлением».

Поз. 3. Слово «топливо» отсутствует в описании изобретения № 2554255

Поз. 4. В изобретении №2554255 отсутствуют указанные и конструкции и слова. « Каналы втулки и каналы внутри лопастей» - это изобретения № 2344967 , (См. Приложение 9) и эти слова относятся к вертолету, а не к ЭРД по №2554255. (См. Приложение 8)

Поз. 5, 6, 7 Цитата из описания изобретения №2554255 РФ (Приложение 8 лист 14)

07 февраля 2020 г.

Морозов В.С.



Формула изобретения

1. Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель, включающий камеру с внутренней полостью для перемещения в ней от входа к выходу из полости электропроводящей жидкости, в камере расположены по меньшей мере два

Поз. 8. В изобретении №2554255 отсутствует «вращение консоли с реактивным двигателем совместно с втулкой несущего винта». Указанные элементы конструкции присутствуют в изобретения № 2344967, (См. Приложение 9), и они относятся к вертолету, а не к ЭРД по №2554255. (См. Приложение 8)

Поз. 9. Для изобретения №2554255, в сопровождающих материалах, был предоставлен видеоролик с демонстрацией успешного эксперимента по единичному электровзрыву. (См. CD-диск №1 с видеоматериалами файл с видео эксперимента с 2554255 «1Выстрел со Spirit om.mp4»).

Авторы Заключения под словами «демонстрационная установка», очевидно, понимают видеоролик с подлетами вертолета по изобретению № 2344967, который также был представлен, но для изобретения № 2344967 и с предложением для внедрения в холдинг «Вертолеты России» (См. CD-диск №1 с видеоматериалами файл с видео подлета вертолета «Учимся висеть.mp4»)

Поз.10. Цитата из описания изобретения №2554255 РФ .(Приложение 8 стр.1)

В полость через вход принудительно подается электропроводящая жидкость,

Больше ничего в канал ЭРД по изобретению № 2554255 не подается.

Поз.11 и 12. Изложенное в Заключении не имеет отношения ни к изобретению № 2554255, ни к изобретению № 2344967.

Для понимания Судом ошибочности «Заключения...» ЦАГИ, Морозов В.С. вынужден, включить в приложения к данному Заявлению «Описание изобретения № 2344967» и видеоролик с подлетами вертолета по изобретению № 2344967, которые имеют к данному разбирательству отношение только в связи с необъяснимыми включениями в «Заключение...» ЦАГИ описания и конструктивных элементов вертолета по изобретению № 2344967, которые, повторяюсь, не имеют прямого отношения к изобретению №2554255 РФ.

Ходатайствую перед Судом о рассмотрении данного иска в отсутствие Заявителя, в связи с приличным возрастом Истца. (Морозову В.С. 70 лет), проблемами со здоровьем и значительным удалением Суда от места проживания Морозова В.С. (700 км.). Готов работать по электронной почте. Есть усиленная электронная подпись. Мой E-mail [morozovvist@mail.ru](mailto:morozovvist@mail.ru)

07 февраля 2020 г.

Морозов В.С.

На основании вышеизложенного:

**ПРОШУ СУД:**

- признать недействительным и не соответствующим описанию изобретения №2554255 РФ «Заключение на обращение Морозова В.С. с материалами изобретения «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель», выполненное Федеральным государственным унитарным предприятием «Центральным аэрогидродинамическим Институтом им. профессора Н.Е. Жуковского» от 18.12 2019 №АМ 05-10-10842, по запросу Министерства науки и высшего образования РФ от 15.11.2019 №МН-23.4/829;

- обязать Министерство науки и высшего образования РФ, в установленные Законом сроки, и в соответствии и предложением Управления Администрации Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций от 07 ноября 2019 г. № А26-02-112160771, и просьбой Морозова В.С. направить повторные запросы в ФГУП «ЦАГИ им. профессора Н.Е. Жуковского» и в ФГБУ «НИЦ имени Н.Е. Жуковского» на выполнение соответствующих расчетов с использованием материалов данного спора и предоставления в распоряжение Министерство науки и высшего образования РФ Заключений указанных Организаций: «О перспективах изобретения №2554255 РФ»;

- обязать Министерство науки и высшего образования РФ, в установленные Законом сроки, и в соответствии с предложением Управления Администрации Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций от 07 ноября 2019 г. № А26-02-112160771, направить копии указанных расчетов и Заключения «О перспективах изобретения №2554255» в адрес Управления Администрации Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций и в адрес Морозова В.С.

Истец:

Личная подпись

Морозов В.С.

Приложения:

1. Квитанция об уплате государственной пошлины в размере 300 руб.
2. Копия обращения Морозова В.С. к Президенту РФ.
3. Копия ответа Управления Администрации Президента РФ.
4. Копия Ответа Минобрнауки от 25.12.2019 №МН-23.4/1038.
5. Копия Ответа ЦАГИ от 18.12.2019 № АМ05-10-10842

07 февраля 2020 г.

Морозов В.С.

6. Копия приложения к Ответу ЦАГИ от 18.12.2019 № АМ05-10-10842 «Заключение на обращение Морозова В.С. с материалами изобретения «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель»».
7. Краткое описание изобретения №2554255 и патента В.П.Глушко
8. Копия описания изобретения №2554255 РФ.
9. Копия описания изобретения № 2344967 РФ
10. CD-диск №1 с видеоматериалами (Экз. Суда):
  - 10.1 К изобретению №2554255. Файл с видео эксперимента «1Выстрел со Sprit om.mp4»).
  - 10.2 К изобретению\_№ 2344967 РФ. \_Файл на CD-диске: «Учимся висеть.mp4»
11. Копия документов подтверждающих направление искового Заявления в адрес Ответчиков и третьего Лица.
12. CD-диски №2, №3, №4, №5 с копиями материалов Заявления Морозова В.С. Приложения, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.1, 10.2, 13, 14 (для Ответчиков и третьего Лица в электронном виде).
13. Проект Расчета. Цена вопроса. ( в 5-ти бумажных экз)
14. Копия письма ФГБУ «НИЦ «Институт имени Н.Е. Жуковского» №ДА-1/102 от 29.01.2020

07 февраля 2020 г.

Морозов В.С.