

Уважаемые Читатели!

Свежая информация от 01 ноября 2022 года.

Получен ответ №3 МО РФ на «приставания» Морозова В.С. об Экспертизе «Возможных перспектив изобретения №2554255».

Вашему вниманию комментарий к переписке Морозова В.С. с Министерством Обороны РФ в отношении Экспертизы «Перспектив изобретения №2554255 РФ....»

Ответ №3 МО РФ гласит:

Фрагмент 1 ответа №3 Министерства Обороны РФ:

Утверждение о военно-стратегическом значении для Российской Федерации единичного эксперимента и теоретического расчёта энергетических параметров электрореактивного двигателя не соответствует действительности и используется заявителем для введения в заблуждение органов исполнительной власти Российской Федерации и научно-исследовательских организаций.

Комментарий Морозова В.С. к фрагменту 1.

Нехорошо Чиновнику «передергивать» позицию Морозова В.С.

Изложенная, в тексте письма МО РФ, позиция Морозова В.С. является прямой ложью, так как Морозов В.С. УТВЕРЖДАЕТ не о стратегическом значении «единичного эксперимента и теоретического расчета» (выполненного на уровне «домохозяйки»), а о возможных стратегических перспективах ЭРД по изобретению №2554255, и то в случае, если настоящая Экспертиза, и настоящий Расчет, а не «передернутое и ничем не подтвержденное безграмотное мнение Чиновника МО РФ», подтвердят или опровергнут и «единичный эксперимент» и «домохозяйечный расчет» Морозова В.С.

У Чиновника из МО РФ нет никаких оснований заявлять, что единичный эксперимент (См. ролик на YOUTUBE) и теоретический расчет «НЕ СООТВЕТСТВУЮТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ»? То есть и эксперимент, и расчет это какие-то паранормальные явления? Ролик на YOUTUBE это какая-то мистификация? Подделка? Монтаж? Форма мошенничества? Гипноз? Маревое? Призрак замка Моррисвиль? Каким образом ролик и расчет «НЕ СООТВЕТСТВУЮТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ»? А чему соответствуют? В теоретическом расчете для ЭРД, по изобретению №2554255, Морозовым В.С. применены выдуманные Автором или неизвестные науке формулы и значения?

И каким образом вводятся в заблуждение Органы исполнительной власти и научно-исследовательские организации? Ведь Морозов В.С. сам предлагает Исполнительной Власти провести проверку и «единичного эксперимента» и «теоретического расчета» на предмет как раз повторения и эксперимента, и расчета, но только на более высоком и теоретическом и экспериментальном уровне. У Морозова В.С. нет ни денег, ни здоровья, ни возможностей для дальнейшей работы на эту тему.

Фрагмент 2 ответа №3 Министерства Обороны РФ:

Заявитель спекулятивным образом апеллирует к теоретическим расчётам,

Комментарий Морозова В.С. к фрагменту 2 Ответа МО РФ

А вот это уже интересно! МинОбороны в следующем абзаце противоречит само себе: Как можно спекулировать «НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ РАСЧЕТОМ»?

Заявление МО РФ о «спекуляции» и «апелляции» к теоретическим Расчетам Морозова В.С. это уже признание МО РФ того, что у тех, кто готовил 3-й ответ МО РФ, нет реальных расчетно-инженерных и теоретических аргументов против Теоретического Расчета Морозова В.С. Ура! Это подвижка!

Фрагмент 3 ответа №3 Министерства Обороны РФ:

Заявитель спекулятивным образом апеллирует к теоретическим расчётам, оставляя без внимания вопросы целесообразности разработки и реализуемости электрореактивного двигателя при его масштабировании до параметров, необходимых для использования космической техники.

Не сомневаюсь, что этот текст подготовил Доктор Технических Наук.

Комментарий Морозова В.С. к фрагменту 3 Ответа №3 МО РФ

Морозов В.С. никого и никогда не просил ни «масштабировать ЭРД», ни разрабатывать и реализовывать указанный ЭРД». «Целесообразность», «Масштабирование», «разработка» и «реализуемость» ЭРД = это фантазия и придумка МО РФ. И если то, что уже получено Морозовым В.С. вытерпел бюджет нищего пенсионера, то уж проверить эти результаты полученные Морозовым В.С. бюджет МО РФ, наверное, выдержит.

Вы проверьте уже то, что сделано, даже по тем параметрам, которые Морозов В.С. уже опубликовал в «домохозяйственном» расчете. Морозова В.С.

Кроме того в этом тексте «торчат уши» «Технополиса ЭРА».

Разработан миниатюрный макет и проведены его испытания, результаты которых не позволяют распространить их на реальные космические аппараты, поскольку в реальной жизни такие вещи нелинейны и непропорциональны полученным результатам.

См. Пост 504 на форуме Российской экспериментальной авиации. По адресу:

<https://reaa.ru/threads/predlagaju-obsudit-reaktivnyj-vertolet.12392/post-2059543>

Повторяю ответ Морозова В.С. уже опубликованный на Форуме на аргумент «Технополиса Эра» о «миниатюрности макета»: (в данном комментарии Морозов В.С. его «маленько расширил»):

Подобное высказывание Эксперта свидетельствует, что Эксперт не понимает, что в изобретении В.П. Глушко ЭРД был длиной 100 мм, и это был не «миниатюрный макет», а полноценный ЭРД. Только для космического корабля по патенту В.П. Глушко: Заявочное свидетельство № 85435/5789 от 23 марта 1931 г.

Авторское свидетельство №1051, КЛ.62-В-37

таких ЭРД надо было несколько тысяч. И вот как эту проблему «нескольких тысяч» решал Валентин Петрович Глушко (В.П. Глушко «Путь в ракетной технике, Москва, «Машиностроение» 1977 год)

Фрагмент из этой книги В.П. Глушко Страница 22 (третий абзац снизу)\*.

достаточно малыыми.

Следующее серьезное затруднение — наличие невыносимой тряски; оно устраняется конструкцией аппарата и механизмом взрывания: взрывание металла производится небольшими порциями в непрерывной последовательности в ряде камер, расположенных кольцом вокруг аппарата (взрывание производится в сопряженных парах камер).

а в Заявке Морозова В.С. в «Технополис Эра», по изобретению 2554255, длина ЭРД 240 мм (но вместе со «стволом»), и это реальный прототип, а не «миниатюрный проект».

\*Примечание: в патенте В.П. Глушко речь шла о взрывании не только металла, в виде тоненьких проволочек, но и электролитов, в виде струйки.

Прошу Читателей правильно понимать размеры металла, которые можно было взрывать для космического корабля по патенту В.П. Глушко.

Напоминаю, что В.П. Глушко в этом ИЗОБРЕТЕНИИ патентовал взрывание тоненьких проволочек и электропроводящих жидкостей (электролитов). Например: в исследованиях и экспериментах применялось никелевая проволочка диаметром 0,05 мм, а исследования взрывания электролитов проводилось при диаметре струйки электролита 1,5 мм. А все счастье такого взрывания состояло в том, что количество газа, образуемого при таких микровзрывах, было баснословно огромным, и зависело только от количества приложенной электроэнергии в каждом микровзрыве, и соответственно, давление в камере взрывания (а далее сопло Лавалья) и скорость истечения продуктов взрыва, снова зависели только от количества электроэнергии расходуемой на каждый такой микровзрыв.

Этот патент не получил развития, так как для ЕГО реализации необходимо было огромное количество энергии. А решение ПРЕДЛОЖЕННОЕ в изобретении № 2554255 (в соответствии с расчетом «домохозяйки» ) требует 10000 квт, но за 140 сек. Автор догадывается, что это тоже прилично много, но уже реализуемо, например современными аккумуляторами

То есть, В.П. Глушко в своем патенте не собирался взрывать арматуру диаметром 20 мм. И поэтому размер реконструированного экспериментального ЭРД по патенту В.П. Глушко (фото на стр. 50 книги В.П.Глушко) и не мог выйти за пределы 100 мм.

На основании вышеуказанного, назначение повторной научно-технической экспертизы представленных Вами материалов по электрореактивному двигателю (изобретение № 2554255 РФ) является нецелесообразным.

Конечно, Морозов В.С. не согласен, с таким выводом МО РФ. Поэтому прошу Народ Форума Экспериментальной Авиации принять участие в разгроме этих Чиновников из МО РФ.

Прошу Читателей Форума, которые имеют просто личный доступ к настоящим Теоретикам-Специалистам реактивного движения, предложить этим Специалистам почитать материалы настоящего форума на ветке «Предлагаю обсудить реактивный вертолет», начиная со страниц 25-26.

По адресу: [Предлагаю обсудить реактивный вертолет | Страница 25 | REAA](#)

ИЛИ:

<https://reaa.ru/threads/predlagaju-obsudit-reaktivnyj-vertolet.12392/page-25>