

Комментарий Морозова В.С.
к Решению Тверского районного Суда г. Москвы
по делу №2-2155/2020 от 02 июля 2020.

1. Суд своевременно опубликовал свое Решение на сайте Суда. И это Решение можно было скачать.
2. Суд не направил в адрес Истца копию Решения Суда в бумажном формате с синими печатями.
3. Суд не направил Истцу мотивированное Решение суда, несмотря на то, что Истец своевременно направил запрос в т.ч. и на мотивированное Решение Суда, и на копии Отзывов/Возражений заинтересованных Лиц воспользовавшись сетью Интернет, и подписав запросы усиленной квалифицированной электронной подписью.
4. На сайте Тверского районного суда опубликовано мотивированное Решение, но скачать его почему-то не получается
5. Суд не направил Истцу копии Отзывов/Возражения Ответчиков и Заинтересованных лиц. (При наличии оных). Истец безграмотен в отношении процессуальных прав и правил. Но мне кажется, что Суд был обязан направить на e-mail Истца копии Отзывов/Возражений, хотя бы в электронном виде. Истцу было бы интересно и полезно узнать о письменной реакции Участников иска на его Заявления и Утверждения и Требования.
6. Не комментирую констатирующую часть Решения Суда. Скорее всего, она правильна. Но мне и надо было получить бумажное Решение Суда, для того, чтобы в апелляционном Заявлении учесть те замечания, которые сформулированы Судом первой инстанции.
7. Суд называет Заключение ЦАГИ «информационным», не обязывающим никого и ни к чему. А то, что МинОбрНауки теперь будет «пинать» Морозова на основании этого информационного письма (плюс отказное Решение Суда) – это вне поля зрения Тверского Суда. Истец утверждает, что в данном информационном «Заключении ЦАГИ» написан «бред» с использованием второго изобретения Истца № 2344967, о котором никто не просил ЦАГИ вообще высказывать свое мнение. И Истец демонстрирует это в своем Заявлении и просит Суд высказать свою позицию: «соответствует ли Заключение ЦАГИ тексту Изобретения №2554255», так как ЦАГИ «сверх плана» присоединил к Заключению о «реактивном двигателе» (Изобретение №2554255) еще и «привязной вертолет» (Изобретение № 2344967) которое к данному Заключению никакого отношения не имеет. Но Суд уклоняется от ответов на столь простые вопросы.
8. Ну а последующее «молчание» (бездействие) Суда вышло вообще за рамки Законодательства и лишило Истца «удовольствия» продолжить «воспитывать» окружающую среду, в деле продвижения реальных изобретений, которые выполнены не только на бумаге, не только реализованы в «железе», но и сделаны работающие прототипы изобретений.
9. Поэтому Истец, столкнувшись с подобным незаконным бездействием Суда и вынужден был обратиться в Верховный Суд, с жалобой на невыполнение

Тверским районным Судом элементарных правил поведения Суда в соответствии с действующим процессуальным Законодательством.

10. Посмотрим на реакцию Верховного Суда РФ. Истец постарается опубликовать Ответ Верховного Суда РФ на жалобу Истца о бездействии Тверского районного Суда г. Москвы.